

## ועדת המשמעת

### האיגוד הישראלי לשחמט

תיק 2/2025

הקובל:	איגוד השחמט הישראלי
הנילונים:	1. גב' סיינה דרובין
	2. מר דניאל דרובין
	3. הגב' שני דרובין (קטינה) באמצעות הוריה - הנילונים 1 ו- 2.
	4. מר איתן דיוינסקי

#### הכרעת דין וגזר דין

1. ביום 15.10 הוגשה לוועדת המשמעת קובלנה זו.
2. על פי כתב הקובלנה, ביום 3.10.25 התקיימה פעילות שחמט תחרותית במועדון 'אטיוד' (רח' איינשטיין 16, רמת גן), במהלכה התרחש אירוע אלימות חמור, בו היו מעורבים ארבעת הנילונים. במהלכו היו חילופי דברים בוטים, יריקה, דחיפות ואגרופים בין הצדדים.
3. מיום ה- 3.10.25 כל הנילונים מורחקים זמנית מפעילות האיגוד עד לתום הבירור המשמעתי.
4. לקובלנה צורפו מכתבו מיום 4.10.25 של מר פז אבינרי, ששימש כשופט בתחרות, וכן שני קטעי וידאו שתעדו חלק מן האירוע באמצעות מצלמות המוצבות דרך קבע באולם המשחקים (ללא שמע).
5. הקובלנה מייחסת לנילונים עבירות לפי **תקנון המשמעת של האיגוד הישראלי לשחמט** כדלקמן:
  - ס' 5(1) – התנהגות בלתי ספורטיבית,
  - ס' 5(4) - התנהגות אלימה בעת משחק או תחרות
  - ס' 5(11) - הפרעה למהלך תחרות.
6. ביום 14.1.26 התקיימה ישיבת הועדה. הנילון 4 מר איתן דיוינסקי התייצב. שלושת הנילונים האחרים לא התייצבו. בדיון הם יוצגו על ידי בא כוחם - עו"ד אגס אחז.
7. חברי הועדה צפו, טרם העדויות, בשני קטעי הוידאו שצורפו לכתב הקובלנה.

8. ב"כ הקובל זימן לעדות את מר פז אבינרי ששימש כשופט בתחרות. ב"כ הנילונים 1-3 טען שאין לאפשר את העדתו ובכל מקרה אין ליחס לה כל משמעות - משום ששמו לא הופיע מבעוד מועד ברשימת העדים.
9. אנחנו התרנו את שמיעת עדותו והוא נחקר על ידי כל הצדדים.
10. מר איבנרי נחקר על ידי ב"כ הקובל וכן על ידי ב"כ הנילונים 1-3 ובעדותו שהיתה סדורה והקרינה אמינות הוא לא סטה כהוא זה מתוכן מכתבו מיום 4.10.25. הוא העיד כי אף שהיה בקרבת מקום הרי שאיש מן הנילונים לא פנה וביקש את עזרתו בשום שלב. הוא אישר שלא ראה בזמן אמת את תחילת האירועים. הוא תיאר כיצד לאחר שהרוחות נרגעו, הנילונה 1 שיחזרה בפניו את התרחשות האירועים והעיד שבמהלך השיחזור היא ירקה בפניו! לתחושתו יריקה זו לא כוונה על מנת לפגוע בו אלא נועדה לשחזר בלבד את שאירע.
11. ב"כ הקובל זימן עד נוסף, שחקן שהיה נוכח באולם אך לא מצאנו, בבואנו להכריע בדיון, שיש להתחשב בעדותו מן הטעם שהיא לא נגעה לאף אחת מן הסוגיות שהצריכו הכרעה עובדתית.
12. הנילון 4 העיד ונחקר על ידי הצדדים. בעדותו אישר כי הנילונה 1 ביקשה אותו לזוז ממקומו והוא סירב משום שלדעתו עמד במרחק סביר משולחן המשחק בו שיחק בנה ובו צפה. הוא העיד שמשותמיה בבקשותיה שיזוז הוא הסתובב לעברה ואמר לה בשפה הרוסית שזכותו להישאר במקום בו עמד. הוא הסביר שהפנייה לנילונה 1 בשפה הרוסית לא נועדה בשום אופן להשפיל אותה ועשה כך רק משום ששמע אותה קודם לכן משוחחת עם בעלה ברוסית, שפה שהוא עצמו דובר. כן הוא אישר כי עובר למגע הפיזי ביניהם - הוא קירב את אצבעו לפיו ובאמצעותה "הפריח באויר" נשיקה לעברה. לדבריו בשלב זה הנילונה דחפה אותו ואף ירקה בפניו. הוא אישר כי לאחר מעשיה אלה הוא דחף אותה. לדבריו בשלב זה בעלה שעמד בקרבת מקום התקרב אליו כשהוא מאגרף את ידיו ואכן התפתחה תגרה ביניהם. הוא העיד כי אינו זוכר שחנק את הנילון 2, אם כי העובדה שעשה כך אינה במחלוקת שכן היא נראית בבירור בוידאו.
13. יובהר כי הנילונים 1-3 לא הציגו בשום שלב גירסה עובדתית מטעמם עד עצם היום. לדיון עצמו, כאמור, בחרו שלא להתייצב וככל שבמהלך הדיון נטענו פה ושם בשמם טענות עובדתיות, הרי שאלו נטענו על ידי עורך דינם - ואולם בהעדר האפשרות לחקור את הנילונים עצמם ולברר את אמינות הטענות אנו מתעלמים מטענות עובדתיות מטעמם.
14. מן הראיות (סרטי הוידאו ועדות המעורבים) שהובאו בפנינו הוכח לטעמנו כך :

- ביום 3.10.25 הנילונים 1 ו-2 נכחו כצופים באולם המשחקים, עת שלושה ילדיהם - בהם גם הנילונה 3 - השתתפו כשחקנים.
  - מר דוינסקי הנילון 4 עמד במרחק סביר מן השולחן בו שיחק בנם של הנילונים 1-2, ולא היה במעשיו כדי להוות הפרעה כלשהי למי מן השחקנים, לרבות בנם של הנילונים 1-2.
  - הנילונה 1 ביקשה את הנילון 4 לזוז. לא ברור טעם בקשתה שכן מסרט הוידאו עולה בבירור שעמד במרחק מן השולחן ולא הפריע בשום דרך לשחקנים.
  - הנילון 4 לא נעתר והמשיך לעמוד במקומו. הנילונה 1 פנתה לצידו השני של הנילון 4 וזו הפעם טפחה על שכמו במחווה שיזוז ממקומו.
  - הנילון 4 פנה לעבר הנילונה ובשפה הרוסית הבהיר שלא יזוז ובשלב מסויים הוא הצמיד אצבע לפיו והפריח לעברה תנועת שפתיים של נשיקה.
  - הנילונה 1 היתה הראשונה שנקטה אלימות גופנית עת דחפה (נראה בוידאו) וירקה (לא נראה בוידאו אך אין על כך מחלוקת) בפניו של הנילון 4.
  - בתגובה הנילון 4 הדף את הנילונה 1 וזו נפלה ארצה. יצויין שהתבוננות חוזרת ונשנית בסרט הוידאו לא משאירה רושם חד משמעי האם הדחיפה היא זו שגרמה לנפילתה ארצה או שהנילונה 1 עצמה "סייעה" לנפילתה ארצה.
  - הנילון 2 שעמד בקרבת מקום, ספק ניסה לשווא למנוע את נפילת אישתו, ספק להובילה אל הקרקע, ומיד פנה בתנועה מאיימת כשאגרופיו קפוצים לעבר הנילון 4. השניים החליפו ביניהם מהלומות אגרופים.
  - במהלך ההתגוששות הנילון 4 חנק את הנילון 2. בשלב זה הנילונה 3 נטשה את שולחן המשחק שלה והצטרפה להתגוששות כשהיא שולחת אגרופים נמרצים ישירות לפניו של הנילון 4 בעת שהוא אחז בתנועת חניקה את אביה – הנילון 2.
15. הכרעת הדין:

על פי המארג העובדתי שמונח לפנינו אנו קובעים כי כל אחד מן הנילונים עבר בהתנהגותו על הקבוע בסי' (1)5, סי' (4)5, סי' (11)5 לתקנון המשמעותי של האיגוד הישראלי לשחמט. כפי שיתואר להלן: בקשתה של הנילונה 1 כי הנילון 4 יזוז ממקומו היתה בלתי מוצדקת. תגובתו של הנילון 4 בדמות הפרחת נשיקה לכיוונה של הנילונה 1 היתה התנהגות בלתי ראויה. הנילונה 2 היתה הראשונה שהפעילה אלימות פיזית עת דחפה את הנילון 4 ואף ירקה בפניו. הנילון 4 נקט באלימות כלפיה בכך שהדף אותה בחוזקה ונראה שגרם

לנפילתה. הנילון 2 יזם קרב אגרופים עם הנילון 4 אשר בשלב זה על פי הוידאו נקט בעמדה מתגוננת. הנילונה 3 תקפה את הנילון 4 באגרופים לפניו.

16. גזר הדין:

בבואנו לגזור את דינם של הנילונים נעמוד על חומרת המעשים שהובאו בפנינו. התנהגות אלימה כמו זו שהתרחשה ביום 3.10.25 איננה מתקבלת על הדעת ולא ניתן לסבול שכזאת ותרחש בפעילות האיגוד בעתיד ולאור חומרת המעשים כך חומרת הענישה הנדרשת במקרה זה. בנוסף התחשבנו במספר נתונים שעמדו בפנינו.

- לחובת הנילונים 1-2 את העובדה שכבר בעבר (בשנת 2024) הגיש מועדות 'אטיוד' תלונה כנגד הנילונים 1-2 על התנהגות לא ראויה בעת שילדיהם משחקים בתחרות.
- עוד לחובתם של הנילונים 1 ו-2 היא העובדה שהיו אלו שהחלו כל אחד מהם בתורו בנקיטת אלימות כלפי הנילון 4.
- עוד לחובת הנילונה 1 העובדה שירקה בפניו של פז אבינרי בזמן שחזור האירועים, באופן שמעיד על בעיה בהבנת המותר והאסור והמקובל בסיטואציות חברתיות.
- באשר לנילון 4 הבאנו לקולא את העובדה שבשני האירועים לא הוא החל באלימות הפיזית אך לרעתו אנו מחשיבים את העובדה שלמעשי האלימות שהופנו לעומתו הוא הגיב באלימות בדרגה לא מבוטלת, תחת לפעול בדרך המצופה משחקן - דהיינו לפנות לעזרת גורמי השיפוט.
- באשר לנילונה 3 התחשבנו לקולא בעובדה שמדובר בקטינה שפעלה באלימות כלפי נילון 4 לנוכח העובדה שחזתה באביה כאשר הוא נתון בתנוחת חניקה על ידי הנילון 4 וכן התחשבנו בגילה הצעיר.
- לחובת כל הנילונים התחשבנו בעובדה שמעשיהם גרמו למהומה בעת תחרות בה היו קטינים לא מעטים אשר חלקם לא שבו לפעילות בשל חשש ולאחרים נגרם נזק של ממש בעת שחזו לפתע בעודם שרויים בפעילות ספורטיבית באנשים בוגרים המפעילים אלימות זה כלפי זה.

17. העונשים:

- נילונים 1 ו-2 מורחקים בפועל מכל פעילות באיגוד למשך שנתיים מיום האירוע - כלומר עד יום ה- 3.10.27
- בנוסף אנו מטילים על הנילונים 1 ו-2 עונש הרחקה על תנאי מכל פעילות באיגוד הישראלי לשחמט למשך שנתיים, עונש שיופעל אוטומטית אם יורשעו פעם נוספת

בעבירת משמעת כל שהיא שתבוצע במהלך חמש השנים מיום גזר הדין וזאת באופן מצטבר ושאינו חופף את העונש בפועל, כאמור לעיל.

- למען הסר ספק יובהר הרחקת הנילוניס מכל פעילות כוללת גם את הרחקתם משהות פיזית בשטחו של כל אחד מהמתקנים בהם מתקיימת פעילות של האיגוד הישראלי לשחמט (וככל שמדובר במתקן שאינו שייך לאיגוד – אז רק בזמן שמתקיימת הפעילות החל משעה לפני תחילת הפעילות וכלה בשעה לאחר תום הפעילות בפועל) וזאת למשך כל תקופת ההרחקה בפועל.

- על הנילוניס 4 אנו מטילים עונש הרחקה בפועל מכל פעילות באיגוד הישראלי לשחמט עד ליום ה- 01.03.26 וכן אנו מטילים עליו עונש הרחקה על תנאי למשך שישה חודשים אם יורשע פעם נוספת בעבירת משמעת כל שהיא וזאת שתבוצע במשך חמש השנים הבאות.

- על הנילוניס 3 אנו מטילים עונש הרחקה בפועל מכל פעילות באיגוד הישראלי לשחמט למשך ארבעה חודשים - כלומר עד ליום 01.03.26.

ניתן היום 26.1.2026

  
עו"ד שי פוירינג

  
עו"ד אייל אורן

  
מר אלכס פולג